

1st September 1961] [Mr. Cairman]

I have also received a message from the Deputy Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 27 of 1961), as passe by the Assembly, for the concurrence of the Council.

III. GOVERNMENT BILLS

(1) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 22 of 1961)—*cont.*

MR. CHAIRMAN : Now we shall take up the clause-by-clause consideration of the Madras Co-operative Societies Bill, 1961.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 4

MR. CHAIRMAN : The motion is—

‘That clause 4 do stand part of the Bill’.

3-30

SRI A.K. THANGAVELU MUDALIAR : Mr. Chairman, I move—

P.m.

(i) In sub-clause (1) for the words ‘with limited or unlimited liability’, substitute the words ‘with limited liability’.

(ii) Omit the proviso to sub-clause (1) and also sub-clause (2).’’

SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : I second the amendment, Sir.

SRI A. K. THANGAVELU MUDALIAR : இப்பொழுது வந்த கூட்டுறவுச் சட்டத்தில் 4-வது க்ளாஸ், (c)-படி Registrar-க்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அதிகாரத்தில், limited and unlimited societies இரண்டையும் Register பண்ண அதிகாரமிருக்கிறது. Unlimited, என்ற வார்த்தையை எடுத்து விடும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். காரணம் unlimited சங்கத்தில் அங்கத்தினர்களாகச் சேர்ந்தால், அவர்கள் ஆஸ்திகளை சங்கத்திற்குப் ‘பொறுப்பு’ கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி சங்கத்திற்கு, மொத்தமாகச் சேரும் மெம்பர்களுக்கு, ஒரு மெம்பருக்கு ஆஸ்தி 50, மற்றொருவருக்கு 100, இன்னுமொருவருக்கு 1,000. ஆனால் இவைகளெல்லாம் மொத்தமாகச் சேர்ந்து சங்கத்தின் ஆஸ்தியாகிறது. Unlimited-ல் சங்கத்திற்கு ஜவாப் தாரியாகிறது. ஒருவன் சங்கத்தில் 50 ஆயிரம் ரூபாய் சொத்தை காட்டி, மூன்று ஆயிரம் கடன் வாங்கலாம். அதற்குமேல் வாங்க முடியாது. ஆயிரம் ரூபாய் சொத்தைக்காட்டி ரூ. 3,000 கடன் வாங்கலாம். ஊரான் வாங்கும் கடனுக்கு ரூ. 50,000 சொத்துக்காரர் ஜவாப்தாரியா? அவரவர் வாங்கும் கடனுக்குத் தான் அவரவர் ஜவாப்தாரியாக வேண்டும். தாராளமாக விவசாய மெம்பர்கள் சேரலாமென்று சட்டத்தில் சொல்லமுடியாது. அதனால், யாரும் சொத்து சேர முடியாமலிருக்கிறது. ஆகையினால்தான், unlimited அதிகப்படி விவசாயிகள் சேர தாராளமாக வழியிருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். சங்கக் கடனுக்குத் தங்கள் சொத்தை ஈடு காட்டுவது என்பதை நீக்க, தங்கள் கடனுக்குத்தான் சொத்து ஈடு காட்டவேண்டும். இந்த விதி 1912-ல் ஏற்பட்டது. பிறகு 1959-ல் மாற்றப்பட்டு 1961-ல் மாறி வந்திருக்கிறது. அந்தக் காலத்தில் ஏற்பட்டதற்குக் காரணம் Financial Bank-ஐ நம்பி கடன் கொடுப்பதில்லை. நாங்கள் deposit கட்டினால், யாருக்குக் கடன்

[Sri K. A. Thangavelu Mudaliar] [1st September 1961]

கொடுக்கிறார்களென்று டிபாசிட்டுடர்கள் கேட்டார்கள். அப்பொழுது சர்க்கார் அதை, இந்த மாதிரி unlimited என்று வைத்து ஊரார் சொத்தை ஜவாப்தாரியாக்கி கொடுக்கும் டெபாசிட்டுக்கு கஷ்டம் வராது என்றும் பணம் கொடுக்கலாமென்றும் சொன்னார்கள். அந்த unlimited society -க்கு Financial Bank கடன் கொடுப்பதால் வாங்குவோர் சொத்து deposit-க்கு guarantee யாக இருக்குமென்று நம்பி பணம் போட்டார்கள். செண்டரல் பாங்குக்கு சொந்தமாக One lakh share guarantee இருக்கிறது. கிராமத்தில் சொத்து இருக்கிறது என்ற நம்பிக்கையில் கொடுத்தார்கள். இப்பொழுது, சர்க்கார் லேவாதேவி சங்கத்திற்குக் கடனாக பணமும் கியாரண்டியும் கொடுப்பதால் அந்த மாதிரி அன்லிமிட்டட் வேண்டியதில்லை. சர்க்காரை செண்டரல் பாங்கு என்ன கேட்கிறார்கள் என்றால் நெசவாளர்கள் சங்கம் போன்ற லிமிடெட் சங்கத்தினார்கள் என்றால் நெசவாளர் சங்கம் போன்ற லிமிட்டெட் சங்கத்திற்கு கொடுக்க மாட்டோம். deposit பணத்தை எடுத்துக்கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். உடனே, பணலாவாதேவி சங்கத்திற்கு கவர்மென்ட் கியாரண்டி கொடுக்கிறார்கள். இவர்களுக்குக் கொடு கடன் என்று சொல்லுகிறது சர்க்கார். முடியாது என்று சொன்னால் சர்க்கார் கியாரண்டி கொடுக்குமளவுக்கு வந்திருக்கிறது, பழைய Co-operative Society இல்லை. இப்பொழுது பிரகாசம் கவர்மென்ட் காலத்தில் நெல் பிடிக்க, பிரைமரி சொசைடிகளுக்கு கடன் கொடுக்கும்படி செண்டரல் பாங்குக்கு உத்திரவு போட்டார்கள். நிறைய கொடுக்கமாட்டோமென்று பண லாவாதேவி பாங்கர் சொன்னார்கள். அதற்கு guarantee கொடுக்கிறேமென்று சொன்னார்கள். ஒவ்வொரு பார்டிக்கும் பணம் ரூ. 20,000, 10,000, 7,000, 4,000 என்று நெல் வாங்கப் போவதால் கொடுத்தோம். கணக்கை close பண்ணினார்கள். அந்த மாதிரி இப்போது இந்த சர்க்கார் கடன் வாங்கவும் guarantee கொடுக்கவும் தயாராக இருக்கிறது. அதனால்தான் unlimited வைத்திருப்பது விவசாயிகளுக்கும் பெரிய தொந்திரவு. இப்போது கடலூரில் Registrar பேசியிருக்கிறார். 20-ம் தேதியன்று, நாங்கள் எல்லாம் Central Bank Deposit உத்திரவாதம் கொடுக்கப் போகிறேமென்று பேசியிருக்கிறார். அந்த மந்திரி இருக்கும் பொழுது நான் சட்டம் வரும்பொழுது பேசாமலிருந்தேன். கனம் மந்திரி அவர்கள் பின்னால் பேசினார்கள். இச்சட்டம் பழசு. ஒரு காலத்தில் வளைந்து போயிருக்கிறது. அதைக் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நிமிர்த்த வேண்டுமென்று சொன்னார். இது பழைய சட்டம். திடீரென்று எடுத்தால், ஆபத்து என்று சொன்னார். ஆனால் உடனே எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார். அவருக்கு ஆசை தான். அவர் காலத்தில் எடுத்தால் நல்லதென்று நினைக்கிறேன். ஆகையினால், இதை அவசியம் எடுத்தாக வேண்டுமென்பது என் அபிப்பிராயம்.

Sri M. ETHIRAJALU :

இப்பொழுது கூட்டுறவு இயக்கம் வளர்ந்து வருகிற நிலையில் பல்வேறு விதிகளை ஏற்படுத்தி தவறு செய்பவர்களைக் கண்டிக்கும் நிலையில் இந்த மசோதா உருவாகி

1st September 1961] [Sri M. Ethirajalu]

யிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும் நேரத்தில் unlimited-ஐ எடுத்து விட்டால் கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கே பாதகமேற்படுமென்று சொல்லுவேன். ஆகவே, அந்த unlimited-ல் ஏதாவது தவறுகளேற்பட்டால், இப்பொழுது இருக்கும் நிலையில் அதைத் தடுக்கமுடியாதென எண்ணி, இப்பொழுது அந்த வார்த்தைகளை strike செய்யக் கூடாதென்பது தான் எனது கோரிக்கையாகும்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சேர்மன் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. தங்கவேல் முதலியாரவர்கள் சொன்ன கருத்துக்கள் சிறந்தவைதான். ஆனால், சட்டத்தில் unlimited liability society வைக்கவேண்டுமென்று போடப்பட்டிருப்பதால், இஷ்டப்பட்டால் எப்படி வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாமென்று கொடுத்திருக்கிறோம். யார் எது வைத்துக்கொள்ளலாமென்று நினைக்கிறார்களோ, அதை வைத்து மனு கொடுக்கவேண்டும். சட்ட பூர்வமாக unlimited liability society வைக்கக்கூடாதென்று சொல்லுவது சரியல்ல. திடீரென்று மாற்றினால், இன்றைக்கிருக்கும் ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட unlimited society -களை உடனே மாற்றுவது சலபமான காரியமல்ல. இந்தச் சட்டத்தில் unlimited society -ஐ limited liability society ஆக மாற்ற விரைந்திருக்கிறது. விரும்பினால் மாறுதல் செய்து கொள்ளலாம். ஆகவேதான் இந்தத் தீர்மானம் அவசியமில்லையென்று நினைக்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : Is the hon. Member pressing his amendment?

SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR : I withdraw my amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5 to 21 were put and carried.

Clause 22.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

‘ That clause 22 do stand part of the Bill.’

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : Sir, I move—

‘ For the existing clause 22, substitute the following :—

“ 22. *Inspection of accounts by member.*—Any member of a registered society may, after previous notice and subject to such restrictions as may be prescribed by the by-laws, by himself, or by a skilled agent, inspect the accounts of a society and take extracts. Further, the society shall furnish to the member a certified copy of any such document, or part thereof, on payment of such charges as may be determined by the Committee.”

The amendment was duly seconded.

[1st September 1961.]

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : தலைவர் அவர்களே, அன்றைக்கு விவாதத்தின்போது இதைப்பற்றி நான் விரிவாக விளக்கிக்கூறிவிட்டேன். ஆனாலும் இன்றைக்கு என்னுடைய திருத்தத்தை ஆதரிக்கும் முறையில், சில உண்மையான சான்றுகளை எடுத்துக்கூறுவதற்குத்தான் விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு சங்கம் உண்மையிலேயே நல்ல சுவையான-உயர்ந்த வாழ்க்கைக்கு ஆக்கமும் ஊக்கமும் தருகிற பலவகைப் பண்டங்கள் வைக்கிற பெட்டி போன்றதாகும். முன் இருந்த சட்டம் ஜாதிக்காய்ப் பலகையிலே செய்யப்பட்ட சாதாரணப் பெட்டிபோன்றது. அதிலே ஈக்களும், ஏறும்புகளும் புகுவதைப் போன்று வஞ்சகர்கள் புகுந்து அந்தச் சட்டமாகிய பெட்டியைக் கெடுத்துவிட்டார்கள். இப்போது வந்திருக்கிற புதிய

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : வண்டு என்று சொல்லுங்கள்.

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : வண்டு கொஞ்சம் பெரியதாக இருக்கிறது. அப்படியே இருக்கட்டும். புதிய மசோதாவை ஒரு ரெப்ரிஜிரேட்டருக்கு ஒப்பிடலாம். ஒழுங்கான ரெப்ரிஜிரேட்டரில் பத்திரமாகப் பண்டங்கள் இருக்கும். ஆனால் சொல்லுவதெல்லாம் அதன் சில ஸ்கூலவை சரியாக முறுக்கவில்லை. ஜாயிண்டிஸ் கொஞ்சம் ஸ்கூலவை அழுத்தமாக திருகி 'டைட்' செய்துவிட்டால் அது நல்ல ரெப்ரிஜிரேட்டராக உதவும். அதைப் போலவே இந்தத் திருத்தங்கள். கணக்குப் பார்ப்பதைப்பற்றிய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் 66-வது ஷரத்தைப் பார்க்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே நான் அதைப் பார்த்திருக்கிறேன். 66-க்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை. That is about the Registrar and the creditor not about members.. இங்கே அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமை வேண்டும். மற்ற அங்கத்தினர்களுடைய கணக்கைப் பார்ப்பதற்கும் உரிமை வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய விவாதம். ஒவ்வொரு மெம்பரும் பார்த்தால் குழப்பம் வந்துவிடுமென்று சொன்னார்கள். 'It will lead to acrimonious complaints' என்று சொன்னார்கள்.

அப்படி கம்ப்ளெயின்ட் வந்திருக்கிறதா? வேண்டுமென்றே இதற்கென்று கங்கணம் கட்டிக்கொண்டு கணக்குப் பார்க்கப் போகிறார்களோ? இல்லை. சந்தேகம் வரும்போது பார்ப்பார்கள் ஒருவனுடைய கணக்கு மற்றவர்களுக்குத் தெரியக்கூடாது என்று பூட்டி வைப்பதில் பல ஆபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. இதைப் பற்றி உதாரணமாகச் சொல்கிறேன். 1950-51-ல் சென்னை வீடு கட்டும் கூட்டுறவு சங்கம் 1,500 வீடுகளுக்கு மேல் கட்டியது. It has created a history in the field of co-operation இன்றைக்குப் பெரிய ஜட்ஜுகள் போன்றவர்கள், செகரட்டரி, டெபுடி செகரட்டரி போன்ற, பல பெரிய மனிதர்கள் வாழ்கின்ற

1st September 1961] [Vidwan T. Muthukannappan]

நகரம் அது 10 ஆயிரம் ரூபாயிலிருந்து 30 ஆயிரம் ரூபாய் வரை பல் வீடுகளுக்கு மாடிகள் மாளிகைகள் போன்றவகைகளுக்கு கடன் கொடுத்தார்கள். 1950-51-ல் இந்தக் கணக்குப் பார்ப்பதைப் பற்றி பிரச்சனை எழுந்தது. ரிஜிஸ்ட்ரார் முடியாது என்று சொல்லி விட்டார். ஹைகோர்ட்டில் ரிட் போட்டார்கள். உடனே மூன்றால் இருந்த ரிஜிஸ்ட்ரார் 'காம்பரமைஸ்' பண்ணிக்கொண்டு அக்கவுண்டைப் பார்க்கலாம் என்று சொன்னார். கணக்கைப் பார்த்தார்கள். அதற்காக மூன்று பேர் கொண்ட கமிட்டி அமைத்தார்கள். அதில் 3,70,000 ரூபாய் மர்யமாக மறைந்திருப்பதாகத் தெரியவந்தது. ஒருவருடைய கணக்கை மற்றவர் பார்க்கக் கூடாது என்று மறைத்து வைத்திருந்தால், இது தெரியுமா? என்ன மறைவிடம் இதில் இருக்கிறது? 20, 25 பேர் சேர்ந்து கூட்டுறவு சங்கம் அமைக்கிறார்கள். அதில் 5 பேரை ஏஜண்டாகத் தேர்ந்தெடுக்கப் போகிறோம். ஏன் கணக்கைப் பார்த்துக்கொள்ளக் கூடாது? அன்றைக்கு மதிப்பிற்குரிய மண்பர் திரு. முனீனிவாச வரதன் அவர்கள், 'அப்படி பார்ப்பது அசிங்கமாக இருக்காதா? மற்றவர்களுடைய கணக்கைப் பார்க்கலாமா?' என்றார். உதாரணமாக நான் ஒரு கூட்டுறவு சங்கத்திலே நடந்ததைச் சொல்கிறேன். அந்த சங்கத் தலைவர் மற்ற சாதாரண மெம்பர்களை 'டிபால்டர்' என்று சொல்லி மிரட்டி வந்தார். பிறகு பார்க்கும் போது அந்தத் தலைவரே 'டிபால்டர்' என்றும் மூன்று வருடமாக அவர் பணம் கட்டாமல் இருப்பதாகவும் தெரிந்தது. இந்தமாதிரி யான ஊழல்கள், சிக்கல்கள் போகவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் பிறருடைய கணக்கைக்கூடப் பார்க்கலாம் என்பது. அதனால் தப்பி வந்துவிடாது.

In the City Civil Court O.S. No. 577 of 1956 the Judge remarked "One observation, however, I think it right to make. 'At the bottom of the dispute is the suspicion that really there has been no addition to the estimated quantity of work in the 'A' ordinary type and 'C' type of buildings, and that the alleged omission of the estimated quantity of works in the other types of houses is not real or substantial."

எனவே பிறர்கணக்கைப் பார்த்தால் ஒருவிதமான தவறும் வந்து விடாது. வமைச்சர் சென்ற கூட்டத்தில் கூறியதுபோல, 'கன்ஃப் டூஷன்' வராது. ஏதாவது 100-ல் ஒன்றில் தான் சந்தேகம் வரப் போகிறது. அப்போது அவர்கள் அதைப் பார்க்கப்போகிறார்கள். கட்டிடத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள்.

The Societies as the defendant, composed, as I am told it is, of a very large number of persons who have achieved distinction in life and have a claim to respect and attention should be the last to render necessary the compulsions of law to mete out justice.

என்று கூட்டுறவு சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சம்பளம் கொடுத்து 4, 5 பேரை வைத்திருக்கிறோம். அதற்கென்றே கிளார்க்குகள், ஆபீசர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படிப் பணம் கொடுத்து

[Vidwan T. Muthukannappan] [1st September 1961.]

விட்டு நாங்கள் எதற்கு அதைப் பார்ப்பதற்கும் பணம் கொடுக்க வேண்டும்? இந்தத் திருத்தப்பட்ட சட்டம் அந்தமுறையில் மாற்றப்படுமானால், உண்மையிலேயே அதில் ஒருவிதமான சிக்கலும் வரமுடியாது. ஒரு நல்ல ரெப்ரிஜிரேட்டர் போல எல்லாவிதமான பாதுகாப்பும் அமைந்ததாக ஆகும். எந்தவிதமான குற்றம் குறைக்கும் இடம் இருக்காது. இப்போது தீங்குவருமென்று சொல்லவில்லை. எப்போதும் வரலாம். அதனால் அதை முனையிலேயே கிள்ளி எறியவேண்டும். இந்தச் சட்டம் நிரந்தரமான பாதுகாவல் உள்ளதாக சிறந்த சட்டமாக அப்போது விளங்கும் என்றுதான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : I am sorry, Sir, I am not able to agree with my hon. Friend Vidwan Muthukannappan. Because there were a few irregularities here and there we cannot make a sweeping statement that in all societies any member can look into the accounts of others. This is nothing but pin-pricks. It will be injurious to the efficient working of the societies. If any member wants to look into his accounts, let him look into his accounts. Why should he look into the accounts of others? If he thinks there are irregularities, it is open to him to bring it to the notice of the Board of Management or make a representation to the Registrar, who will order an inspection of the books or order an enquiry. There are two remedies : one is the power of the Board of Management and the other is that of the Registrar. Even if you find it is not easy, you can call for a meeting of the general body and that general body can constitute a committee of three or four members. If we begin to suspect and if one member begins to look into the accounts of the other members, I think the co-operative society will not at all work. I am sorry this will lead to frictions. So I oppose it very strongly. I am quite sure Government won't accept it. Having provided this much in the clause, I do not know whether it will be decent to ask for inspection of other members' accounts. Members might be granted exemption for two or three instalments for so many reasons. It is not proper for one member to probe into another member's accounts in such cases. So, I oppose it.

3-50
P.m.

SRI A. J. ARUNACHALAM : தலைவரவர்களே, வித்வான் முத்துக்கண்ணப்பன் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை நான் எதிர்த்துக் கொள்கிறேன். ஐக்கிய நாணய சங்கத்தால் பெரிய மனிதர்கள், உத்தியோகஸ்தர்கள், நடுத்தர வகுப்பினர், தொழிலாளி வர்க்கத்தினர் இவர்களெல்லாம் கடன் வாங்குகிறார்கள். அப்பொழுது சிலர், காலத்தோடு பணம் கட்டி விடுகிறார்கள். சிலர் தவறுகிறார்கள். ஆகையினால் தவறியவர்கள் கணக்கை ஒழுங்காக்கப் பணம் கட்டுபவர்கள் பார்க்கும் அவசியமில்லை. ஒருவர் விரோதியாக இருக்கலாம். அவர் பணம் தவறி இருக்கலாம். அந்த சமயத்தில், அந்தத் தகவலை சங்கத்தில் போய் தெரிந்துகொண்டு வெளியில் 'tom, tom'

1st September 1961] [Sri A. J. Arunachalam]

அடிக்கத்தான் அது பயன்படுமே தவிர, வேறொன்றமில்லை. ஆகவே, மகாசபை கூடும் நேரத்தில் 'Audit report.', 'ஐந்தெரிந்து கொள்ளலாமே, தவிர, இம்மாதிரி முறையற்ற வழியில் தெரிந்து கொள்ளக்கூடாது. நாணயமாக நடந்து கொள்ள வேண்டும். மற்றவர்களுக்கு advise செய்யலாமே தவிர இது நல்லதொரு திருத்தமல்ல. இதை எதிர்க்கிறேன். வாபஸ் வாங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. SESHACHARIAR : Mr. Chairman, Sir, I also oppose this amendment for this reason. There is the general body. A meeting of the general body is held once every year. We have also got the audit. The audit report is read in the general body meeting. If people have doubts, it is usually the period when the whole thing is gone into even including the administration. Furthermore, under the new Act we have added certain salutary provisions for the purpose of inspection by the Registrar at the instance of the creditors and at the instance of the financing banks, a member of the Board of Directors or somebody. Again anybody can bring irregularities to the notice of the Registrar and the Registrar will take action to rectify the defects. It is, therefore, not as if any member who finds there are defects, is left without any remedy to rectify the defects.

As it is, it seems to be the view of some that more power is given to the Registrar for the purpose of inspection, more power is given to the banks for the purpose of inspection and the right to summon such people as have some knowledge about these things. Therefore, it is not impossible to find out the defects in the working of the societies. As the hon. Member Vidwan Muthukannappan said, it is, of course, true that in certain societies, the management does not allow them to have an idea about the state of affairs in the societies. There are serious defects, of course. What the hon. Member said may be true to a certain extent. Supposing all the persons in the management are defaulters and they conspire together and see that nobody knows anything about the affairs of the society, then the only course open is to go to the Registrar and move even the financing bank. Even in such cases it is not difficult to set right matters. But to say that you must be in a position to look into the accounts of others, I think, is not at all reasonable. It is not possible also to go through the co-operative accounts and find out what the defects are. I have been saying that it is a system of accounting impossible for laymen to understand and find out the real defects. A number of accounts are kept by the societies. If you go to a marketing society or the T.U.C.S., they have got the purchase register, and several other accounts and registers. Even if you go through all of them, there cannot be a cross check and you cannot find out the defects. Therefore, there is no purpose served by an ordinary person going through the accounts to find out the defects. It is an impossible task for any ordinary person. It is not also useful to go through the accounts. If it was done, it would be harassment, as was

[Sri M. Seshacharlar] [1st September 1961]

mentioned by some hon. Members. There is again always this difficulty. There are persons who think that the persons in power always commit some mistake or other and they, therefore, go on scandalising the people in power. Once you give the handle to such people without finding out the facts, they will begin to say that there are serious defects and begin to scandalise the persons in the management. Therefore, I say it is not necessary to make this amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் முத்துக்கண்ணப்பன் அவர்களுக்கு இரண்டு வார்த்தைகள் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒன்று, யார் வேண்டுமானாலும் யாருடைய கணக்கை வேண்டுமானாலும் பார்க்கலாம் என்று சொல்லிவிட்டால், கொஞ்சம் கௌரவத்தைப் பார்க்கிறவர்கள் எல்லாம் கூட்டுறவு சொசைடியை விட்டு ஓடிப் போய் விடுவார்கள். இரண்டாவது திருத்தத்திலே மெம்பர் அல்லாத வெளியார்கூட அதைப் போய்ப் பார்க்கலாம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படி வெளியார் பார்த்து அவர்கள் அதை வெளியே போய் சொல்லிவிட்டால், தவறான பிரசாரம் செய்தால், அதற்கு எவ்விதமான பரிகாரமும் இல்லாமல் போய்விடும். மெம்பராக இருந்தாலும் அவர் அப்படித் தவறாக நடந்தால் அவரை சொசைடியை விட்டு வெளியேற்ற முடியும். மீட்டிங் போட்டு இந்தக் கணக்கை வந்து பார்த்தபின் அதைத் தவறான முறையில் வெளியே சென்று பிரசாரம் செய்தால், அவர்களை நீக்கவேண்டுமென்று முடிவு செய்யலாம். வெளியார்களுக்கு அனுமதி கொடுத்துவிட்டால், அவர்கள் மீது ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது. அதனால் அவர்களுக்கு அந்த அதிகாரம் கொடுப்பது சரியல்ல. கணக்கைப் பொறுத்தவரை, வேறு பரிகாரமே இல்லையா என்று பார்த்தால், இருக்கிறது. 66-வது பிரிவின்படி நிறையப் பரிகாரம் இருக்கிறது தவறு ஏற்படுகிறது என்று மெம்பர் நினைத்தால், அதைக் கேட்பதற்கு திரு. அருணாசலம் அவர்கள் கூறியதுபோல, மகாசபைக் கூட்டம் இருக்கிறது. மகாசபையிலே கேட்கலாம். மகாசபையில் சரியான பதில் கிடைக்கவில்லையென்றால், அதை வைத்து ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு 'அப்ளிகேஷன்' போட்டால் அவர் இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்து நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார். அதனால் நேரில் போய்ப் பார்ப்பதற்கே அவசியமில்லை. யார் வேண்டுமானாலும் அதைச் செய்யக்கூடாது. யாராவது பொறுப்புள்ள அதிகாரி 'prima facie case' இருந்தால், அந்தக் கணக்கைப் பார்த்துப் பரிசீலனை செய்ய அதிகாரம் இருக்கிறது. தங்களுடைய கணக்கைத் தாங்கள் பார்க்கலாம். பிறருடைய கணக்கைப் பார்க்கவேண்டுமென்றால், அதிகாரிகள் மூலம் பார்க்கவேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறார்கள். கட்டணம் எதற்காக என்று கேட்டார்கள். கட்டணம் இல்லையென்று சொன்னால், தினம் 100 அங்கத்தினர்கள் அங்கே போய் உட்கார்ந்துகொண்டிருப்பார்கள். கட்டணம் இருந்தால், ஒருமுறைக்கு இரண்டு முறை யோசித்து

1st September 1961] [Sri R. Venkataraman]

விட்டு கணக்கைப் பார்க்கலாமா வேண்டாமா என்று முடிவு செய்து போய்ப் பார்ப்பார்கள். கட்டணம் இல்லையென்றால், கட்டுறவு சொசைடியில் வேறு வேலை செய்ய முடியாது. கணக்கு மட்டும் காட்டிக்கொண்டிருக்க வேண்டியதுதான். ஆகையால், இந்த நிலைமையில் இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR : 'மினிட்ஸ் புக்'-
ஐயாவது எல்லோரும் பார்க்கலாமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மினிட்ஸ் புக் எல்லாம் சாதாரண டாக்குமெண்டுகள். இப்போது கணக்குகளைப்பற்றித் தான் பேசுகிறோம்.

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : I do not press my amendment, Sir.

The amendment was, by leave withdrawn.

Clause 22 was put and carried.

Clauses 23 to 25 were put and carried.

Clause 26.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

“ That clause 26 do stand part of the Bill.”

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

“ In sub-clause (3) (a), after the words ‘ the date of ’ and before the words ‘ a requisition ’, insert the words ‘ the receipt of ’.”

“ In sub-clause (3) (b), after the words ‘ specify the subjects ’ and before the words ‘ that shall be ’ insert the words ‘ which are definite matters of urgent importance ’.”

In regard to the first amendment, the clause states that the Committee may, at any time, call a special general meeting of the registered society and shall call such a meeting within one month of the date of a requisition in that behalf from—I have suggested the inclusion of the words ‘ the receipt of ’ after the words ‘ the date of ’ and before the words ‘ a requisition ’. This is only a verbal amendment. If the requisition is made, say on the 3rd, and it is received only on the 10th, the meeting shall be called within one month from the 10th.

The second seeks to insert the words ‘ which are definite matters of urgent importance ’. The clause, as it is, is vague and, therefore, I want to make it read : ‘ . . . and specify the subjects which are definite matters of urgent importance that shall be placed for consideration at the special meeting ’.

The amendment was duly seconded.

[1st September 1961.]

4-00
p.m.

SRI M. ETHIRAJALU : இந்த இரண்டாவது திருத்தத்திலே “which are definite matters of urgent importance” என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால், இந்த “definite matters of urgent importance” என்பதை யார் தீர்மானிப்பது என்ற பிரச்சனைக்குத்தான் இடம் ஏற்படும். இந்தத் தீர்மானத்திற்கு முடிவு கட்டுவதற்கு அந்தக் கமிட்டிக்குக்கூட அதிகாரம் இல்லையென்று வேறுவிதமாக நாம் மாற்றினால், கூட்டுறவு சங்கத்திற்கே நன்றாக இருக்காது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால், இதைப்பற்றியே பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியவரும் ஆகையால் “which are definite matters of urgent importance” என்ற வார்த்தைகளை இதில் புகுத்தக்கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

*** THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Sir, the Select Committee very carefully considered this particular clause and also the words ‘within one month from the date of receipt of a requisition’ and the words ‘within one month of the date of a requisition’. We felt that the societies were generally going on postponing convening of the meeting. Therefore, a large volume of opinion is in favour of having the words ‘within one month of the date of a requisition’. Therefore this clause has been put in. If, in practice, we find any difficulty later on, then it will be time to reconsider. Since the members of the Select Committee felt that we should not give time unnecessarily to the societies to postpone the convening of the meetings, we have adopted this phraseology after consideration.

So far as the second amendment is concerned, Sri M. Ethirajalu has clearly explained the implication. So, the Government are unable to accept the amendments.

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : On a point of clarification, Sir. Are the societies permitted to incorporate in their by-laws the phraseology ‘within one month from the date of receipt of a requisition’? Will this go against the spirit of the Act?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Minister cannot give advice.

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : I withdraw my amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 26 was put and carried.

Clause 27 was put and carried.

Clause 28.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

‘That clause 28 do stand part of the Bill’.

1st September 1961]

SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : Sir, I move—

In sub-clause (1), after item (g), add the following as new item (h) :

“(h) has held office as member of the committee or otherwise for two consecutive terms or for six years whichever is higher either before or after the commencement of the Act unless a period of two years has elapsed from the date of the expiry of the last term of office”.

SRI G. KRISHNAMOORTHY : I second it, Sir.

SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : தலைவரவர்களே, இந்த 28-வது ஸெக்ஷனில் முதலில் இதற்கு வழிவகை செய்திருந்தார்கள். இப்பொழுது நமக்குமுன் “Assembly”-யில் பாஸ் செய்திருக்கும் Bill-ல் இது விட்டிருக்கிறது. எதற்குச் சொல்கிறேனென்றால், நேற்று முன் தினம் நடந்த சபையில், கூட்டுறவுச் சங்க நிர்வாகத் துலிருப்பவர்கள் இந்த சங்கம் இதுவரை ஒரு கூட்டத்திற்கே பயன் பட்டு வருவதாகவும், அதனால் புதிதாக வருபவர்களுக்கு இடமில்லை பென்றும் சொன்னார்கள். அப்படி இருக்கும்பொழுது இந்த சங்கத்திற்கு எந்தக் கஷ்டமும் ஏற்படக்கூடாதென்றுதான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொதுவாக இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை. அரசன்மனையிலும், ஆண்டி மாத்திலும்தான் பழம் பெருச்சாளிகள் இருப்பதாகக் கூறப்பார்த்திருக்கிறோம். இதற்கு சந்தர்ப்பமிருப்பதில்லை. இந்தமாதிரி வருபவர்கள் இரண்டு 4-ம் அல்லது 6 வருஷத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாதென்றுதான் இந்தச் சங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது. இதை அமைச்சர் ஒத்துக் கொண்டு, பழம்பெருச்சாளிக்கு இடமில்லாமல் செய்யும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. J. ARUNACHALAM : தலைவர் அவர்களே, ஆரம் பத்தில், அரசாங்கம் இந்த மசோதாவை பொதுஜன அபிப்பிராயத் திற்கு விட்டார்கள். பொதுஜன அபிப்பிராயத்தையும், இந்த இயக்கத்திலிருக்கும் பல ஸ்தாபனங்களிலிருப்பவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தையும் கேட்ட பிறகு, இந்த கண்டிஷன் இருக்கவேண்டியது அவசியமில்லையென அரசாங்கம் முடிவு க்கு வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே இந்த மசோதா வரும் போது பொதுப்படையாகப் பேசும் நேரத்தில் இந்த இயக்கத் திலுள்ளவர்களுமிருக்கிறார்கள்—சிறிய குறைகளிருக்கின்றன வென்று எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். ஆனால் நீண்ட நாள் சேவை செய்பவர்களில் பலர், அந்த ஸ்தாபனத்தை வளர்த்தவர் கள், இருக்கிறார்கள். அதற்காகத் தங்கள் வாழ்க்கையை அர்ப் பணம் செய்து பலர் ஸ்தாபனத்தை வளர்த்திருக்கிறார்கள். இது போன்ற ஒரு விதியின்படி அவர்கள் பதவியை இழக்க வேண்டி வருகிறது. இப்பொழுது பல புதிய ஷரத்துக்கள் சேர்க்கப்பட் டிருப்பது இந்த அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். மெம்பர்களாக யாரை வேண்டுமானாலும் சேர்க்கலாமென்று விதி புகுத்தப்பட் டிருக்கிறது. Election-க்கு ரகசியமான முறையில் வோட்டு

[Sri A. J. Arunachalam] [1st September 1961]

எடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதிகப்படி தவறாக ஒருவர் நடந்து ஆதிக்கம் ஒருவரே செலுத்துவதாகத் தொந்தரவு, மெம்பர்களெல்லாம் சேர்ந்து ரகசிய முறையில் நிர்வாகஸ்தர்தவறுகளை மனதில் வைத்து ஓட்டு போடும் காலத்தில் அவருக்குப் பாடம் புகட்ட சங்கத்திற்கு வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் 6 வருஷமோ, 9 வருஷமோ என்ற விதி அவசியமில்லை. நான் இந்த இயக்கத்தில் 30 வருஷமாக இருக்கிறேன். இருபத்தி மூன்று வருஷமாக சென்னை மாநிலக் கைத்தறி நெசவு சங்கத்திற்கு (இந்திய யூனில் பெரிய ஸ்தாபனமாக 220,000 தறியை வைத்திருக்கிறது). வட ஆற்காடு ஜில்லா சார்பாக 7 முறை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறேன். ஆறு முறை போட்டியில்லாமலும், ஒருமுறை போட்டியிலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறேன். ஒவ்வொரு முறையும் நானே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். நான் தவறு இருக்கிறதா என்று கேட்டால், இல்லையென்று சொன்னார்கள். அப்படியானால், நான் நிற்கவில்லையென்று நானே விலகினேன். நான் நின்றால் வரமுடியாதென்று கருத்து இல்லை. புதிய ஷரத்துக்களில் ரகசிய Ballot முறை ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. Members யாரை வேண்டுமானாலும் சேர்த்துக்கொள்ளலாமென்று இருக்கிறது. இதனால் தவறு செய்பவர்கள் மறுமுறை வேண்டுமென்றால், இந்த இயக்கத்தை சுயநலத்திற்குப் பயன்படுத்த விரும்பினால், அவர்களை மெம்பர்களே வீட்டுக்குப் போங்களென்று, மற்றவர்களுக்கு ஓட்டுக் கொடுத்து அவர்களை அமர்த்தலாம். அந்த மாதிரி provision இந்த மசோதாவில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவரே நிற்கக்கூடாதென்று சொல்லுவது அவர் உரிமையை மறுப்பதாகும். அதற்கு அனுவசியமாக இடங்கொடுக்கக் கூடாதென்பதான மக்களபிப் பிராயம். அதற்குப் பிறகு, ஒருவரே பல ஸ்தாபனங்களில் தொடர்ந்து இருந்து வருவதைத் தடுக்க, ஒருவர் ஐந்து சங்கங்களில்தான் பதவி வகிக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஐந்தில் இருந்தால் மாநில லெவலிலும், ஜில்லா லெவலிலும் இத்தனை ஸ்தாபனங்களில்தான் இருக்கலாம் என்று இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இப்பொழுது நேர்மையானவர்கள்தான் நிர்வாகத்தில் பங்கெடுத்துக்கொள்ள முடியும். இப்படிப்பட்ட நல்ல கருத்துக்கள் இதிலிருப்பதால், கனம் சபையா செட்டி கொடுத்த தீர்மானம் அவசியமில்லையென எதிர்க்கிறேன்.

4-10
p.m.

SRI M. SESHACHARIAR: Mr. Chairman, I oppose this amendment, and I wish to say only this. There is the talk of old bandicoots being here. But there is no talk of old bandicoots being in the local boards or municipalities. There are old bandicoots, of course in all walks of life. There are good people and there are bad people also. Good people do public service. They are in the positions they occupy because the people like them. We cannot say that people who are there for a longer time are always bad. It is not proper to conclude that way. A person is in

1st September 1961] [Sri M. Seshachariar]

a certain office for a long time because he has been utilizing all his powers for the good of the people and he is there by reason of the fact that he is elected to that office. It cannot be said that he is a bad man. There is the general feeling in the country that certain persons are there for a very long time and that fresh blood has not come in. The people think that younger persons must come in. For this purpose they thought that a provision could be made so that the people who had been there for six or nine years might be shut out for all time. But there are other restrictions now. There is the provision for secret ballot. There is also the circumstance that one-third of the members must retire every year. That is the uniform rule for all the societies. The period is fixed as three years. One-third of the directors have to retire once a year. It is not difficult for the people to understand at that stage whether a person is harmful or not. In a municipal council, we cannot know everything about the condition of the municipality. The budget of the municipality is not placed before all the people. But so far as the society is concerned, the budget and the audit report on the accounts are placed before the general body. People know very well how the society has been working and the nature of the persons who are managing the affairs. It is possible for the people to remove the bad persons and bring in others. This is a possibility. No doubt, people are not very much educated. It is necessary for us to educate them. That is why in the Act there is provision made for the creation of an education fund. If people are educated properly, surely the proper men alone will come. It is for us to educate the people. There are societies where the people have come to understand their rights. Everywhere we find changes. We see a number of writ petitions being filed in the High Court. It is a healthy sign that people have understood their rights. They are not prepared to allow persons to remain in the same position for all time. To say that old bandicoots are there, is not correct. We cannot have such a legislation in the municipalities and in the panchayats. Therefore, it is not proper to say that those people who are there always are to be shut out. There are other safeguards. We have restricted the membership to five societies. There are people who have been in a number of central banks and central societies and also in apex societies. Now it is all restricted. One cannot be a member in more than five societies at a time. One cannot remain there for a longer time. It will be decided by lot as to who should retire at the end of the year. There is the secret ballot also. Therefore, I say that all these provisions are enough for the purpose of bringing in younger men who would really like to come into the co-operative fold.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றி சொம்ப எவிராகம் செய்தோம். முதலில் ஒருவிதமாகப் போட்டிருந்தது. அந்தப் பிரச்சனையில் திரு. அருணாசலம் அவர்கள் வெகு உற்சாகமாக இருந்தார். நான் உண்மையைச் சொல்கிறேன். நானும் கூட இருந்தேன்.

[Sri K. Balasubramanya Ayyar] [1st September 1961]

அதையும் சொல்கிறேன். அதற்குப் பிறகு அதைப் பற்றி யோசிக்கும்போது அதில் சில நல்லதும் சில கெடுதலும் இருக்கின்றன என்று தெரிந்தது. மறுபடியும் ஆலோசனை செய்வதற்காக மெம்பர்களையெல்லாம் காலை பத்து மணிக்கே வந்து விடவேண்டும் என்றார் மந்திரி. வந்தோம். யோசனை செய்தோம். அப்போது அனேகமாக யோசித்துப் பண்ணியதுதான். பெருச்சாளி என்று சொன்னார்கள். அதை யாரும் ஒழிக்க முடியாது. என் வீட்டில் ரொம்ப நானாக ஒரு பெருச்சாளி இருக்கிறது. அதை என்னால் அடிக்கவே முடியவில்லை. அதிலும் பழம் பெருச்சாளியாக இருந்தால் கோடவே வேண்டாம். பழம் பெருச்சாளியை ஒருவரும் அடித்தது கிடையாது. அதெற்கெல்லாம் நாம் சிரமப்பட்டால், இன்னும் இரண்டு வருஷம் போட்டாலும்கூட, அது பெரிய பெருச்சாளியாக வளர்ந்து விடுமே தவிர போகாது. அதை மாற்ற முடியாது. நம்முடைய சபாவத்திற்கு விரோதமாக உள்ள விஷயம் இது. எல்லோரும் வந்து சேரலாம், எவ்வளவு பேரும் வந்து சேரலாம் என்று இருக்கிறது. அதனால் கூட்டுறவு சங்கமெல்லாம் பெரிதாகப் போகிறது. அதனால் இனிமேல் ஒன்றும் செய்யமுடியாது. ஆகையால் இனிமேல் அப்படி ஒன்றும் இருக்காது என்றுதான் நாம் நினைக்க வேண்டும். அப்படி ஒன்றிரண்டு பெருச்சாளிகள் எல்லா இடங்களிலும் இருக்கும். விடு என்று கட்டினால் நம்மோடுகூட பெருச்சாளி வந்துவிடுகிறது. அதற்கு வாடகை, வரி ஒன்றும் கிடையாது.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, after the very effective explanation given by Sri K. Balasubramanya Ayyar, I have nothing to add. This provision was very carefully considered in the Select Committee. I can only say that much can be said on both sides, but the Select Committee's wisdom should be accepted by the House.

SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : I withdraw my amendment. Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

* VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : தலைவர் அவர்களே, I move—

“(i) For the existing sub-clause (3) (a), substitute the following :—

“(a) No person shall, at the same time, be a member of the Committees of more than one society, of the same class. There is, however, no objection to a person being at the same time a member of not more than five Committees of registered societies if they are of different classes.”

The amendment was duly seconded.

1st September 1961] [Vidwan T. Muthukannappan]

*VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : தலைவர் அவர்களே, இதைப்பற்றி நான் அன்றும் விளக்கமாகச் சொன்னேன். இது அனைவருக்கும் தெரிந்த சாதாரண விஷயம் நான். ஒரேவிதமான 5 சங்கங்களிலே ஒருவர் இருப்பது, மற்றவர்களுடைய உரிமையைப் பறிப்பது போலாகும். மற்றவர்களுக்கு வரக்கூடிய பலன்களை ஒருவரே எடுத்துக்கொள்வது போலாகும். எடுத்துக்காட்டாக, 5 வீடு கட்டும் கூட்டுறவு சங்கங்களிலே ஒருவர் இருக்கிறார்; 5 கிரடிட் சொசைடிகளிலே ஒருவர் இருக்கிறார்; 5 விவசாய சொசைட்டிகளிலே ஒருவர் இருக்கிறார் என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். அப்போது மற்ற நான்கு பேர் அனுபவிக்கவேண்டியதை அவர் ஒருவரே அனுபவிக்கிறார். அப்போது மற்ற நான்கு பேருக்கு உள்ள வீடுகளை இவரே எடுத்துக்கொள்ள முடிகிறது. 12 ஆயிரம், 20 ஆயிரம் என்று கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. அரசாங்கம் 5 வீடுகளுக்கு 60 ஆயிரம் கொடுக்கிறதென்றால் அதை ஒருவர் பெறுகிறார். அப்படியில்லாமல், ஒரேவிதமான சொசைட்டியில் பலவற்றில் இருக்காமல், வித்தியாசமாகவுள்ள சங்கங்களிலே இருப்பதில் தவறே கிடையாது. ஒரேவிதமான சங்கங்களில் ஐந்தில் ஒருவர் இருப்பதனால் மற்றவர்களுடைய உரிமை பறிபோவதுபோலாகிறது. ஆகையால், இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படி ஒருவர் ஐந்தில் இருப்பதற்குத் தேவை வேண்டும். அது முக்கியம். In the words of Culvert, I.C.S., 'Co-operation is a method of doing business. One circumstance without which there can be no successful co-operation is the common end of some economic advantage'. அந்தத் தேவையிருக்கவேண்டும். அப்படி ஒருவர் ஒரு வீடு கட்டும் சொசைட்டியில் இருக்கிறார் என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். ஒரே வீடுதான் கிடைக்கும். மற்ற நான்கு பேர் இருக்கக்கூடியவர்களுக்குப் பலன் கிடைக்கிறது. இன்னும் பார்த்தால் கண்டிராக்டர்கள் தெரிந்தவராக இருப்பார்கள், மற்றவர்கள் தெரிந்தவராக இருப்பார்கள். இதன்மூலம் "பிஷினைஸ்" செய்வார்கள். இது ரொம்ப நல்ல மசோதா. இதில் உள்ள சில களைகள் களையப்படுமானால் அதாவது ஐந்துவிதமான சொசைட்டிகளில் ஒருவர் இருக்கலாம் என்றால் நன்றாக இருக்கும். இல்லையென்றால் மற்றவர்களுக்குப் பலன் இருக்காது.

Sir, I move also—

"(ii) For the existing sub-clause (5) (a), substitute the following :—

'(a) Such member or members of a Committee on account of whose dereliction of duty or misconduct, the Registrar had to enforce the provisions of section 72 of the Act, shall be declared, after due enquiry, by the Registrar as disqualified for election or appointment to that Committee, for a period of three years from the date of the expiry of the period of supersession'."

The amendment was duly seconded.

[1st September 1961.]

*VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN :

தலைவர் அவர்களே, இதிலே விலக்கப்பட்ட நிர்வாகக் குழுவினர்கள் அப்படியே போய் விடவேண்டும், அடுத்த மூன்று ஆண்டுவரை அவர்கள் திரும்ப உரக் கூடாது என்று இருக்கிறது. ஒரு நிர்வாகக்குழு இருக்கிறது. அந்த நிர்வாகம் சரியாக நடைபெறுதற்கு யாரோ சிலர்தான் காரணமாக இருப்பார்கள். 12 பேர்கள் இருந்தால் அந்த 12 பேர்களும் காரணமாக இருக்காது. என் அனுபவம் அது. மைனாரிட்டியினர் தப்பி என்று கேட்பார்கள். மெஜாரிட்டி கும்பல் கூடி ஏதோ செய்வார்கள். மைனாரிட்டியினர் ரிஜிஸ்ட்ராரிடம் முறையிட்டு தாறுமாறாக நடக்கிறது, இதைக் கலைத்துவிடுங்கள் என்று சொன்னால், அரசாங்கம் கலைத்து விடுகிறது. நிர்வாகத்தைக் கலைத்து விட்டால், நல்லவர்களாக இருந்து சொசைடி நன்றாக நடத்தப்படுகிறதே, அவர்கள் கூட மூன்று ஆண்டு காலங்களிலே இங்கு வா முடியாது என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதாக நான் நினைக்கவில்லை.

4 20
p.m.

Under the Madras Co-operative Societies Act, 1932, only the entire committee of the society can be superseded. It may sometimes happen that one or two members of the committee of a society may be the evil genius.

அப்படியெல்லாம் இருப்பார்கள்.

In Bombay, rule 48 provides power to the Government to remove any of the members of the committee of a society and appoint one or more members, as the case may be, in the place of a member or members so removed.

Section 38 of the Bengal Act provides power to the Government not only to dissolve the management of the society but to disqualify any or all of the members from being elected for a period not exceeding three years.

நான் சொல்லுகிற அந்தக் குழுவை வேண்டுமானால் கலைத்துவிடுங்கள். ஆனால் குற்றமற்ற மெம்பர்களை disqualify பண்ணுவது என்று சொல்லுவது சரியில்லை. ரிஜிஸ்ட்ரார் கூட்டம் கூட்டி தவறான முறையிலே நிர்வாகக்குழு நடப்பதற்குக் காரணம் யார் என்று கண்டுபிடித்து அதற்குக் காரணமானவர்களை மட்டும் விலக்கவேண்டும். எல்லோரும் விலக்கப்படவேண்டும், 3 ஆண்டுகளுக்குள் மெம்பராக வரக்கூடாது' என்று சொல்வது சரியல்ல.

MR. CHAIRMAN : The hon. Member should not make an elaborate speech on an amendment.

*THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. முத்துக்கண்ணப்பன் அவர்கள், அங்கத்தினராக இருப்பதற்கும் கமிட்டி அங்கத்தினராக இருப்பதற்கும் உள்ள வித்தியாசத்தைச் சரியாக அறிந்து கொள்ளாமல்

1st September 1961] [Sri R. Venkataraman]

இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது இருக்கிற சட்டப்படி ஒருவர் ஒரு குறிப்பிட்ட சொசைடியில் அங்கத்தனராக இருக்கலாம். ஏனென்றால் பல கிரெடிட் சொசைடிகளில் இருந்துகொண்டு கடன் வாங்கிக்கொண்டிருப்பது கூட்டுறவு இயக்கத்தினரின் கொள்கை அல்ல. வீடுகட்டும் சொசைடிகளில்கூட ஒரு வீடுகட்டும் சொசைடியில்தான் அங்கத்தனராக இருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. குடியிருப்பு வசதிக்காக ஒரு வீடு கட்டிக்கொள்ள கொடுக்கலாம். மற்றவர்களுக்கும் தேவையில்லை. இந்த விதிகளை அவர்கள் நினைக்கக்கூட இல்லை. அவர்கள் சொல்லுகிறபடி, எக்சிடியூட்டிவ் கமிட்டிகளிலே ஒன்றுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னால், பல கஷ்டங்கள் வரும். உதாரணமாக, பிரைமரி சொசைடியில்—கிரடிட் சொசைடியில் இருக்கிறவர்கள்தான் சென்ட்ரல் பாங்கு சொசைடியில் இருக்க முடியும். இரண்டும் கிரடிட் சொசைடிதான். இரண்டும் ஒரே கிளாஸ் சொசைடிதான். டிஸ்ட்ரிக்ட் மார்கெட்டிங் சொசைடியில் இருக்கவேண்டுமென்றால், பிரைமரி மார்கெட்டிங் சொசைடியில் இருக்கவேண்டும். பிரைமரியில் இருக்காமல் டிஸ்ட்ரிக்ட் மார்கெட்டிங் சொசைடியில் இருக்கமுடியாது. ஆகையால்தான் ஒரே கிளாசில் உள்ள சொசைடிகளில் ஒன்றுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னால், கஷ்டம் ஏற்படும்.

இரண்டாவது திருத்தத்தைப் பொறுத்தமட்டில், கமிட்டியில் நல்லவர்களும் கெட்டவர்களும் இருப்பார்கள். அவர்களைப் பார்த்து நல்லவர்களுக்கு மாததீரம் விலக்குக் கொடுக்கவேண்டும். தவறாக இருந்தால் 3 வருஷம் தேர்தலுக்கு நிற்கக்கூடாது என்று சொல்லலாமா என்கிறார். கமிட்டி என்பது ஜாயின்டாக எல்லா ரூடைய கூட்டுப்பொறுப்பில் நடப்பது. கூட்டுப்பொறுப்பில் நடக்கிறபோது தவறுகள் நடக்குமானால், அது கமிட்டியினுடைய தவறுதான். கமிட்டியினுடைய தவறால் எல்லோரையும் அனுப்புவதில் அவர்களுக்குக் கட்டுப்பாடு செய்வதுதான் நியாயம். அதனால்தான் இது செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 28 was put and carried.

Clauses 29 to 39 were put and carried.

Clause 40

MR. CHAIRMAN : The motion is—

“ That clause 40 do stand part of the Bill.”

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (6), for the words ‘ five hundred rupees substitute the words ‘ one hundred rupees ’.”

[Sri T. P. Srinivasavaradan] [1st September 1961]

Sir, in the case of some credit co-operative societies the disbursing officer happens to be the Headmaster or the Correspondent and this 'five hundred rupees' is too large a sum. Therefore, I move my amendment to reduce it to Rs. 100.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, the clause only provides that the fine may extend to Rs. 500. The quantum of punishment will be left to be decided by the court and no court will inflict such a heavy fine on an elementary school headmaster, who is running a small co-operative society. But there are occasions when large sums have to be deducted. For example, factory managers have to deduct lakhs of rupees. When they do not do it, even this punishment is not adequate. In a similar legislation with regard to Provident Fund, the penalty is a fine of Rs. 1,000. Therefore, we have not imposed any hardship on the employer in this Bill. The clause may be accepted.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 40 was put and carried.

Clauses 41 to 63 were put and carried.

Clause 64

MR. CHAIRMAN : The motion is—

"That clause 64 do stand part of the Bill."

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : Sir, I move—

"In sub-clause (1), add the following words at the end :—

'If, however, a registered society desires to have concurrent audit by a chartered accountant, it may do so. This does not preclude the audit by the Registrar.'

This is very important amendment. Audit by the department is not done regularly. Accounts relating to 1958-59 are just now audited and because of the late audit we are unable to recover any amount that is due from members. Therefore, my amendment says that the society may be permitted, if it wants, to have concurrent audit in addition to departmental audit.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Government are alive to the fact that there has been delay in the audit of accounts of co-operative societies. We have now effected one major reform, namely, separation of audit from administration, and we have appointed an Accounts Officer to be the Chief Accounts Officer for co-operative audit. Now, the next step is to strengthen co-operative audit and Government have proposals under way to strengthen it. In the course of a year or two all these complaints about delay in audit, I expect, will be minimised.

1st September 1961] [Sri R. Venkataraman]

So far as having concurrent audit in addition to the co-operative audit is concerned, I think it is unnecessary. It will even lead to wasteful expenditure. However, in specified cases if the society makes a request, the Registrar will consider it on its merits.

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : I feel that this is an important matter. Therefore, I am not withdrawing my amendment.

MR. CHAIRMAN : The question is—

“ In sub-clause (1), *add* the following words at the end :—

‘ If, however, a registered society desires to have concurrent audit by a chartered accountant, it may do so. This does not preclude the audit by the Registrar.’ ”

The amendment was put and lost.

Clause 64 was put and carried.

Clause 65.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

“ That clause 65 do stand part of the Bill.”

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : Sir, I move—

“ (i) In sub-clause (2), after the words ‘ the person authorized by him ’ and before the words ‘ under sub-section (1) ’ *insert* the words ‘ not below the rank of a Deputy Registrar ’.

(ii) In sub-clause (2) (a), *for* the words ‘ at all reasonable times ’, *substitute* the words ‘ during the working hours of the Society ’.

(iii) In sub-clause (2) (c), after the words ‘ may summon ’ and before the words ‘ any person ’ *insert* the words ‘ only to the office of the Society.’ ”

With regard to the first amendment, sometimes the Co-operative Inspector is authorized to conduct this inquiry. In some cases it is the Co-operative Sub-Registrar and in some other cases it is the Junior Co-operative Sub-Registrar. Therefore, my amendment says that he should be one not below the rank of a Deputy Registrar.

With regard to the second amendment, the Hon. Minister, will see its reasonableness. In clause 22 it is stated that any member of a registered society may, at any time ‘ during office hours ’ inspect the accounts of the society. But in this clause it is stated ‘ at all reasonable times ’. I know in one case the inquiry officer wanted the inquiry to be held at 8 o'clock in the evening. Therefore, I have stated that it should be ‘ during the working hours of the society ’.

With regard to the third amendment, the sub-clause says that ‘ he may summon any person ’. Is it to his residence or to some other place? It should be to the office of the society. The inquiry must be held in the office of the Society, and the person must be summoned to the office of the Society.

[1st September 1961]

SRI S. NATARAJAN : I second the amendment, Sir.

4-30
p.m.

* THE HON SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, the question of enquiry will depend on the nature of the society. What is the use of asking a Deputy Registrar to go and enquire into the affairs of a society with about 50 members and five thousand rupees capital? For that a Co-operative Junior Inspector would be sufficient. For a higher society there is the Senior Inspector. If it is a still bigger society, then the Deputy Registrar could enquire. Therefore, the discretion should be with the Government or with the Registrar. The departmental officer as may be necessary in the circumstances of the case will, of course, be deputed.

So far as the second amendment of the hon. Member is concerned, if we merely say 'working hours', it will be very difficult for the officer concerned to attend to departmental work as well as to this work. There is also another difficulty. Many members of the co-operative societies may be employees and if we say 'office hours', no member working in other offices would be able to come and attend the enquiry. That is why we have said it should be "at all reasonable times". It is not possible to lay down conditions in statute for all contingencies. That is why we used the expression "reasonable times". If there is any particular difficulty or complaint, it should be made to the Registrar.

As regards clause (3), the amendment will be difficult to observe, because it may be that he has to be summoned to the Financing Bank for purposes of proving an entry. Money is given by the Financing Bank. The documents of the Financing Bank cannot be carried outside it for enquiry into the affairs of a society which is not working well. This examination and summoning must be left to the officer conducting the enquiry. If there is any mistake on the part of the officer conducting the enquiry, the matter could be taken up to the higher officers for due attention.

MR. CHAIRMAN : Is the Hon. Member withdrawing his amendment?

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN : Sir, I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 65 was put and carried.

Clauses 66 to 78 were put and carried.

Clause 79.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

'That clause 79 do stand part of the Bill.'

1st September 1961]

SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR : Mr. Chairman, Sir,
I move—

‘ In sub-clause (1), add the following proviso :—

“ Provided that it shall be a condition of the agreement that a member of the Joint Farming Society whose lands have been pooled, shall be entitled to the income derived by him from the land immediately before he joined the society.” ’

The amendment was duly seconded.

* SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR : தலைவர் அவர்களே, ஏழை விவசாயிகட்கு இது கஷ்டம். பெரிய விவசாயிக்குத்தான் லாபம். சங்கத்தில் சேரும்பொழுது 2, 4, 10, 100 ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள் பலவிதமாகச் சேருகிறார்கள். 2, 3 ஏக்கர் இருப்பவர்களுக்கு வேறு சொத்து கிடையாது. 60 ஏக்கர் சேர்த்து சங்கத்தை ஆரம்பித்தால் சிறிய விவசாயிகளுக்கு அதிலேயே பாடு பட வேண்டியிருக்கிறது. அப்பொழுது ஏற்கனவே அதில் சம்பாதித்த வருமானம் இல்லாது போய்விட்டால் என்ன செய்வான்? வேலை செய்தால் கூலி. ஒரு வருஷம் செய்தால்தான். சங்கத்தில் சேர்ந்த வருஷ முடிவில் லாபம் வரவில்லை. நஷ்டந்தான் வந்தது. அப்பொழுது, ஒன்றுமில்லை அவனுக்கு. வரவேண்டிய வருமானத்தை இழக்க நேரிடுகிறது. ஏற்கனவே சொந்தமாக இருந்த 4 ஏக்கரை வைத்து அதை உழுவான். அந்த ஏக்கரில் இருக்கும் லாபமிருக்கிறதே அது கெடாமல் அவர்களுக்குக் கொடுக்க சட்டத்தில் வழிசெய்ய வேண்டும். ஐந்து வருஷங்கழித்து லாபம் வருவதாக இருந்தால், லாபத்தில் 50% நில சொந்த விவசாயிக்கு ஒதுக்கப்படுகிறது. சட்டத்தில் சங்கத்தில் சேரும்பொழுதே ஏற்கனவே இருக்கும் வருமானத்திற்கு பாதகமில்லாமல் இந்த கூட்டத்தில் சேர்க்கவேண்டும். பணக்காரகை இருப்பவன் 10 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் சங்கத்தில் சேர்த்ததில் கரும்பு, வாழை, நஞ்சைப்பயிர் வைக்க லாயக்குள்ளதாகிறதே என்று விட்டு விட்டு லாபத்தைக் கருதாது போய் விடுகிறான். ஏழை என்ன செய்வான். வேறெங்கும் போக முடியாது. ஆகையால் அவனுக்கு நஷ்டம். பணக்கார வியாபாரிக்கு லாபம். அதனால்தான் இதைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஆகையினாலே, பழைய வருமானத்தைப் போக்காமல் வருமானத்திற்கு வழி செய்து சங்கத்தை Register செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவு விவசாயப் பண்ணையில் சேர எந்த விதமான நிர்ப்பந்தமுமில்லை. ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக வைத்திருப்பவர்கள் லாபமில்லையென்று நினைத்தால், சேரத் தேவையில்லை. சேர்ந்தால் லாபம் வருமென்று நினைக்கிறபொழுது, வரும் லாப நஷ்டத்தை அவர்கள்தான் பொறுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதனால், அவர்களுக்கு ‘guarantee’ கொடுக்கவேண்டுமென்று மற்ற ஏழை மெம்பர்கள் வருவாயிலிருந்து பிடிப்பது நல்லதல்ல. யாராவது, ஐந்து

[Sri R. Venkataraman] [1st September 1961]

ஏகராவுக்குக் குறைவாக வைத்திருப்பவர்கள் சங்கத்தில் சேர்ந்தால், மூன்று வருடத்திற்கு மட்டும் என்ன வந்ததோ அதற்கு guarantee கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார். மற்றவர்கள் வருவாயிலிருந்து எடுத்துக்கொடுக்க முடியாது. அவர்களாக யோசனை செய்து செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். பணம் கொடுப்பது பற்றியவரை சொல்லியிருக்கிறேன். இதைச் செலவோடு சேர்த்து வைக்க வேண்டும்.

MR. CHAIRMAN : Is the hon. Member withdrawing his amendment?

SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR : Sir, I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 79 was put and carried.

Clauses 80 to 87 were put and carried.

New clause 87-A

* SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : Mr. Chairman, Sir, I move—

After clause 87, add the following as new clause 87-A :

“ 87-A (1) Where an order has been made for the winding up of a registered society the liquidator shall submit a report to the Registrar whether he is of opinion any loss has been caused to the registered society since its formation by any act or omission (whether or not a fraud has been committed by such act or omission) of any member of the committee or office-bearer of the registered society.

(2) If, on consideration of the report submitted under subsection (1), the Registrar is of opinion that any member of the committee or any office-bearer of the registered society should be examined, he shall institute an enquiry in the manner prescribed.

(3) Where on such enquiry, the Registrar is of opinion (whether a fraud has been committed or not) that a member of the Committee or an office-bearer of the registered society is not fit to be a member of the committee or an office-bearer, he may make an order that such a person shall not without the leave of the Registrar, be a member of the committee or an office-bearer of any registered society.”

The amendment was duly seconded.

4-40
P.m.

* SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : சார், இப்பொழுது இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவந்ததன் காரணம், இந்த சமயத்தில் 28 தீர்மானங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதை எல்லோரும் சேர்ந்து பல நாள் விவாதிப்பதற்கு வசதி செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஒருவன் நல்லவனாக இருப்பதாக நாம் நினைக்கலாம். ஏதோ சில காரணங்களால், Society-ஐ liquidate செய்யும் நிலைமையை ஏற்படுத்தி, அதற்கு Liquidator-ன் நியமித்த தவறான காரியமேற்பட்டால், அதற்கென ஒரு விதி இருக்கும் பொழுது, ஒருவர் செய்யும் தவறு எவ்வளவு நாளாக இருந்தாலும்,

1st September 1961] [Sri M. Subbiah Chettiar]

பொது ஜனங்களுக்கு இடைஞ்சல் ஏற்படுமென்று இருப்பதால், இதைத் தடுப்பதற்கு அந்த மாதிரித் தவறு செய்பவர்களுக்கு முதலில் இந்த சட்டத்தில் Section 71-ன் கீழ் பல Contingencie-வைத் திருக்கிறார்கள். ஆறு வருஷத்திற்கு மேலிருந்தால், ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கமுடியாதென்று சொல்லுகிறார்கள். ஆறு வருஷமென்று சட்டத்திலிருப்பதால், உண்மையான தவறேற்பட்டால், எத்தனை வருஷ காலம் ஆனாலும் Co-operative Societys-ல் இல்லாமலிருக்க வழி செய்யாத காரணத்தை வைத்துத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இதனால் கூட்டுறவு ஸொஸைடியில் பல காலமாகத் தீமை செய்தாலும் ஒன்றும் செய்யமாட்டார்களென்று நினைக்க வழியில்லாமலிருக்கும். முக்கியமாக, கூட்டுறவுச்சங்கத்தில் பணம் நல்ல புழக்கமேற்பட்டு, பாங்குகள் தொழில் செய்து வருவதால், Bank Act படி இந்தப் புதிய ஷரத்தைச் சேர்த்தால் நமக்குப் பந்தோபஸ்து ஏற்படுமென்று சொல்லி, இதை மந்திரி ஒப்புக்கொள்ளுவார்களென்று நினைக்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, this has already been provided for in clause 71 where in the case of winding up of a society, if it is found that some of the Directors or other officers of the society had committed or brought about any loss, then they are liable to surcharge, and once they are surcharged under sub-clause (4) of clause 28, they would be disqualified from standing for election. Therefore, the object the hon. Member has in mind will be fulfilled according to the provisions as they stand now.

* SRI M. SUBBIAH CHETTIAR : 28-வது செக்ஷன் பிரகாரம் தவறு செய்பவர் பலநாள் இருக்க முடியாது என்று தீர்மானம் செய்யப்பட்டிருப்பதால் ஆறு வருஷத்திற்குப் பிறகு அவரையே நடவடிக்கை எடுக்க முடியாதென்று 71-வது செக்ஷனில் சொல்லப் படுகிறது. மந்திரி கூறுவதை அனுசரித்து, புனராலோசனை ஏற்பட்டதென்று எண்ணி இதை நான் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clauses 88 to 122 were put and carried.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

‘That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as passed by the Assembly, be passed.’

MR. CHAIRMAN : The question is—

‘That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as passed by the Assembly, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.